

V Ludmírově, dne 07. 12. 2015

Poskytnutí informací na základě žádosti Cannabis is The Cure, z.s., Tylova 963/2,

77900 Olomouc, ze dne 30. 11. 2015

Žadatel žádá o odpovědi ANO/NE na svoje otázky:

1) Je pravdou, že byla obec Ludmírov prostřednictvím Obecního úřadu Ludmírov (dále jen povinný) od roku 2009 opakovaně informována, že konfiskacemi výzkumnické farmy konopí v Ospělově v letech 2009 – 2015 (viz <http://konfiskace.blogspot.com/>) došlo k těžkému ublížení na zdraví včetně ublížení na zdraví s následkem smrti nevinných občanů zapojených do výzkumu (viz například soudní znalec dne 11. 5. 2011 <http://octr-prostejov.blogspot.com/>)?

ANO

2) Je pravdou, že byl povinný od roku 2009 opakovaně informován, že zakladatelé odborné společnosti Konopí je lék, o.s. manželé Dvořákoví, kteří jsou majitelé výzkumnické farmy v Ospělově, byli v roce 2007 spoluiniciátory opravy obecní kaple v Ospělově a tento požadavek občanské sdružení Ospělov zaslalo povinnému (dvě otázky)?

ANO *poznámka povinného: p. Dvořák to opakovaně tvrdí.*

ANO

3) Je pravdou, že byl povinný od roku 2009 opakovaně informován, že vedoucí výzkumu a spolujednatel výzkumnické farmy v Ospělově Dušan Dvořák zajistil v roce 2008 pro vybudování altánu na návsi v Ospělově v majetku povinného, vybudování sezení pro letní kino (a případně i na opravu krovů kaple) dar dřeva od Pily Javořice v hodnotě více než 50 tisíc Kč a dar byl majetkově veden na občanské sdružení Ospělov (dvě otázky)?

ANO *poznámka povinného: např. ve svém odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje ze dne 2. července 2015 odst. 3 p. Dvořák uvádí, že dřevo na daný altán zajistil jako fyzická osoba, nemám však žádný doklad o pravdivosti tohoto tvrzení. Od bývalého starosty Jana Kuchaře mám informaci, že dřevo bylo darem od společnosti CEEWOOD, která měla a má v pronájmu obecní lesy a jednatel p. Sekanina toto dřevo zajistil pro občanské sdružení Ospělov.*

ANO poznámka povinného: Darovací smlouvu za občanské sdružení Ospělov podepsal a dřevo následně převzal p. Dolanský, několik fošen si údajně p Dvořák odnesl pro svoji potřebu.

4) Je pravdou, že od roku 2009 povinný opakovaně odmítá zpřístupnit obecní kapli žadatelům spojeným s výzkumem a osobou Dušana Dvořáka?

ANO poznámka povinného: kaple v Ospělově je vysvěcena a určena pro účely římskokatolické bohoslužby, jakákoliv jiná akce je podmíněna souhlasem místně příslušného faráře.

5) Je pravdou, že byl povinný informován, že 60 občanů se svými identifikačními daty včetně občanů střediskové obce Ludmírov podepsalo v roce 2012 petici žádající kromě jiného také zpřístupnění obecní kaple v Ospělově?

ANO poznámka povinného: několik z nich dokonce bylo občany naší obce

6) Je pravdou, že povinný nikdy neuměl doložit odvolacímu Krajskému úřadu Olomouckého kraje důkaz - informaci, že o zákazu zpřístupnění kaple rozhodovali zastupitelé?

NE poznámka povinného: o režimu užívání kaple v Ospělově rozhodovali zastupitelé v roce 1935, tehdy to byli zastupitelé spojených obcí Milkova – Ospělova a Kadeřína. Zastupitelstvo obce Ludmírov toto rozhodnutí uznává jako stále platné a není povinno přijímat nové usnesení.

7) Je pravdou, že když v roce 2015 povinný odvolacímu Krajskému úřadu doložil k obhajobě usnesení zastupitelstva, v něm zastupitelé neschválili změnu režimu provozu kaple (o které nikdy nerozhodovali, poznámka žadatele), dokument o kapli z roku 1935 k obhajobě práv římskokatolické církve na obecní kapli a její zpřístupnění, odvolací orgán povinnému toto jednání vytkl a poukázal na fakt, že v případě daného dokumentu z roku 1935 jde o rozhodnutí jiného právního subjektu než je povinný?

NE poznámka povinného: Krajský úřad Olomouckého kraje vytkl, že na žádost o neexistující usnesení Zastupitelstva obce Ludmírov povinný zaslal stále platné usnesení zastupitelstva spojených obcí Milkova – Ospělova a Kadeřína z roku 1935, nijak nezpochybnil usnesení Zastupitelstva obce Ludmírov ze dne 18. 06. 2015, kterým se zastupitelé rozhodli neschválit změnu dosavadního režimu užívání kaplí v obci Ludmírov.

8) Je pravdou, že byl povinný opakovaně informován, že zákazem zpřístupnění kaple vznikají žadatelům také hmotné škody v souvislosti s nemožností natočit sekvence filmu (2012,2015)?

ANO poznámka povinného: žadatel opakovaně tvrdil, že mu vznikla škoda, což odmítám, protože žadatel si neměl zvat filmaře, když neměl zajištěno filmovací prostředí.

9) Je pravdou, že byl povinný opakovaně informován, že zákazem zpřístupnění kaple porušuje povinný zákony a základní garantovaná práva a svobody a povinnému byl zaslán právní rozbor?

ANO poznámka povinného: p. Dvořák toto opakovaně tvrdil a zaslal svůj právní rozbor, který pro povinného není přijatelný. Žádný zákon neopravňuje nikoho k užívání cizí věci bez souhlasu vlastníka. Svobodu vyznání a svobodu shromažďování může žadatel uplatňovat např. na veřejném prostranství nebo nemovitostech, jejichž vlastník s tím souhlasí.

10) Je pravdou, že byl povinný opakovaně žádán, aby vydávání stanovisek povinného úřadům k občanům probíhalo dle nějakých pravidel, aby nedocházelo k nepravdivým a hrubě pomlouvačným vyjádřením poškozujícím práva a občanů? Bylo jako důkaz pro stanovisko povinného k této věci odkazováno na konkrétní hrubě pomlouvačné rozhodnutí odpovědné osoby povinného v roce 2009 na manžele Dvořákovy pro trestní řízení ve věci údajné nedovolené výroby drog?

ANO poznámka povinného: zprávy z místa bydliště o chování a pověsti občanů jsou adresovány Obecnímu úřadu Ludmírov, proto také tyto zprávy musí vypracovat Obecní úřad Ludmírov. Tento úřad je tvořen pouze starostou a případně pověřeným úředníkem. Tyto zprávy o pověsti nemohou být předmětem například jednání zastupitelstva.



Jana Grézlová
starostka obce

Rozdělovník:

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Tylova 963/2, 779 00 Olomouc